

APEL nr 1/2020

XXI Okręgowego Zjazdu Sprawozdawczego Lekarzy Weterynarii Dolnośląskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej we Wrocławiu z dnia 26 września 2020 r.

do Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej o podjęcie działań zmierzających do zmiany *Regulaminu wyborów do organów i w organach izb lekarsko-weterynaryjnych* oraz trybu odwoływania organów i członków tych organów

Mając na uwadze dynamiczny, niewspółmierny do ilości zastępców okręgowego rzecznika odpowiedzialności zawodowej, wzrost spraw kierowanych do rozpatrzenia w ramach postępowania dyscyplinarnego, co powoduje istotne wydłużenie procesu rozpoznawania poszczególnych spraw i zwiększenie ryzyka przedawnienia odpowiedzialności zawodowej, Dolnośląską Izba Lekarsko-Weterynaryjna wnosi o podjęcie przez Krajową Radę Lekarsko-Weterynaryjną działań zmierzających do poprawy sytuacji w następującym zakresie.

Postulowanym kierunkiem działań, który mógłby przełożyć się na zwiększenie ilości zastępców okręgowego rzecznika odpowiedzialności zawodowej, jest zmiana *Regulaminu wyborów do organów i w organach izb lekarsko-weterynaryjnych oraz trybu odwoływania organów i członków tych organów* (zał. do uchwały nr 88 - 2016 - VI). Mianowicie, zgodnie z przywołanym Regulaminem zastępcy okręgowego rzecznika odpowiedzialności zawodowej definiowani są jako organ, co pozostaje w sprzeczności z art. 24 ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1140 ze zm.), gdzie ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał, że organem jest jedynie okręgowy rzecznik odpowiedzialności zawodowej. Tym samym brak jest uzasadnienia dla ograniczania biernego prawa wyborczego w przypadku zastępców okręgowego rzecznika odpowiedzialności zawodowej wyłącznie do delegatów na okręgowy zjazd lekarzy weterynarii. Faktem powszechnie znanym jest, że w dużych miastach nie dochodzi do skutecznego wyboru delegatów, z uwagi na treści art. 26 ust. 2 ustawy o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych, czego przyczyną jest brak wymaganego *quorum* na zebraniach rejonowych. W konsekwencji delegaci wybierani są wyłącznie w mniejszych ośrodkach, częstokroć daleko oddalonych od siedziby danej Izby. Powoduje to, że osoby te z uwagi na zobowiązania rodzinne lub zawodowe bądź nie wyrażają zainteresowania pełnieniem funkcji zastępcy okręgowego rzecznika odpowiedzialności zawodowej, bądź też nawet w przypadku wybrania na to stanowisko wykonują swoje obowiązki w niewielkim stopniu lub w żadnym. Należy przy tym przypomnieć, że pełnienie funkcji zastępcy okręgowego rzecznika odpowiedzialności zawodowej wiąże się z licznymi wizytami w siedzibie Izby celem przeprowadzenia czynności, w szczególności słuchania świadków lub stron. Wydaje się, że w dużo większym zakresie mogłyby się zaangażować osoby mające miejsce zamieszkania w siedzibie danej Izby. Ponadto w przypadku, gdyby dana Izba przewidziała jakąś symboliczną formę gratyfikacji (w postaci np. nagrody), to wydaje się, że seniorzy oraz osoby, które dopiero wchodzą na rynek usług weterynaryjnych

(np. zaraz po ukończeniu studiów) mogłyby się odnaleźć w tej roli, a w przypadku młodych osób zbierać pierwsze doświadczenia w zawodzie. Jednak, aby było to możliwe w pierwszej kolejności konieczne jest dokonanie stosownych zmian *Regulaminu wyborów do organów i w organach izb lekarsko-weterynaryjnych oraz trybu odwoływania organów i członków tych organów (zał. do uchwały nr 88 - 2016 - VI)* w szczególności § 21, który nakazuje dokonywanie wyboru zastępców zastępcy okręgowego rzecznika odpowiedzialności zawodowej jedynie spośród delegatów na ten zjazd. Warto przy tym nadmienić, że w przypadku samorządów radców prawnych oraz samorządu adwokackiego przyjęte zostały analogiczne regulacje, tj. zastępcy rzeczników powoływani są spoza grona delegatów, przy tożsamych zapisach ustawowych.

Brak podjęcia jakichkolwiek działań, w sytuacji, gdy z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne i wzrost liczb członków samorządu prawdopodobnie w roku 2021 w jeszcze większej liczbie rejonów nie dojdzie do wyboru delegatów, najprawdopodobniej spowoduje całkowity paraliż postępowań dyscyplinarnych. Istnieje ryzyko, że w odbiorze społecznym będzie to uznane za działanie celowe zmierzające do ochrony członków samorządu. Spowoduje to niewątpliwe straty wizerunkowe, a w konsekwencji może doprowadzić do utraty prowadzenia w ramach samorządu postępowań dyscyplinarnych, co jest wszak jednym z wyznaczników i warunków koniecznych niezależności samorządu zawodowego.

Przewodniczący Zjazdu – Wojciech Hildebrand

Sekretarz Zjazdu – Małgorzata Sitnik